

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
04 мая 2017 года

Дело №А60-24615/2016

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И.Опариной при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.Р.Хорошавиной, рассмотрев заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной

в рамках дела о признании ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Шолохов Е.Е., паспорт, представитель по доверенности от 21.03.2017,

от ЗАО «Завод Элементов Трубопроводов»: Гуляев С.Ю., паспорт, представитель по доверенности от 09.01.2017,

от уполномоченного органа: Крестовских О.А., паспорт, представитель по доверенности от 07.11.2016,

от ПАО "Сбербанк России": Шелухина Н.С., паспорт, представитель по доверенности от 14.10.2016.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол судебного заседания, не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.05.2016 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинг – Эксперт» о

признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» несостоятельным (банкротом).

Определением от 01.06.2016 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.05.2016 поступило заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 02.06.2016 заявление Мирошниковой Ольги Борисовны и Щербакова Сергея Викторовича о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

В адрес суда 14.07.2016 года поступило заявление ПАО «СБЕРБАНК» к ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» (ИНН 6625011849) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит признать должника несостоятельным (банкротом), ввести в отношении должника процедуру наблюдения; утвердить временного управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением суда от 21.07.2016 заявление ПАО «СБЕРБАНК» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 02.08.2016 во введении наблюдения в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЗЭТ» отказано. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинг - эксперт» о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЗЭТ» несостоятельным (банкротом) оставлено без рассмотрения.

Определением суда от 14.10.2016 года в отношении должника ООО "ТД "ЗЭТ" введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника определением суда утвержден Павлов Артем Сергеевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения осуществлена 29.10.2016.

Решением суда от 20.03.2017 года (резолютивная часть решения объявлена 17.03.2017 года) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим должника утверждена кандидатура Павлова Артема Сергеевича.

В адрес суда поступило заявление конкурсного управляющего должника к ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6679083287) о признании сделки недействительной. Заявитель просит признать договор цессии № 02/16-У от 28.03.2016 в отношении права требования к ЗАО «ЗЭТ» (ИНН 6652002594) в размере 561 645 593 руб.; договор цессии № 03/16-У от 28.03.2016 в отношении права требования к ЗАО «ЗЭТ» (ИНН 6652002594) в размере 289 153 168 руб.

16 коп. недействительными и применить последствия недействительности сделок в виде восстановления права требования за должником к ЗАО «ЗЭТ» (ИНН 6652002594) в размере 850 807 761 руб. 16 коп., восстановления дебиторской задолженности ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) к ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6652011849) в размере 200 000 руб.

Также в заявлении содержится ходатайство о привлечении к участию в обособленном споре – временного управляющего ЗАО «ЗЭТ» Стукова Алексея Васильевича.

Определением от 05.04.2017 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 25.04.2017, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ЗАО «ЗЭТ», привлечен временный управляющий ЗАО «ЗЭТ» Стуков Алексей Васильевич.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявление поддержал.

Представитель ЗАО «Завод Элементов Трубопроводов» представил для приобщения к материалам дела отзыв с приложенными документами, просит в удовлетворении заявления отказать, поскольку оплата произведена, стоимость спорных договоров является обоснованной, должник получил равноценное встречное исполнение; оспариваемые сделки не направлены на причинение вреда другим кредиторам.

Представитель ПАО "Сбербанк России" поддержал доводы отзыва, поступившего 24.04.2014.

Рассмотрев материалы дела, заслушав конкурсного управляющего, арбитражный суд,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из заявления, в процессе ознакомления с хозяйственными документами должника стало известно о том, что между должником и ООО «ТД «ЗЭТ» заключены два договора цессии (уступки права требования):

1. №02/16-У от 28.03.2016, согласно которому должник, ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6652011849) цедент, уступает, а ООО «ТД «ЗЭТ», цессионарий, ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) принимает право требования к закрытому акционерному обществу «Завод Элементов Трубопроводов» (ИНН 6652002594 ОГРН 1026602177150) в размере 561 654 593 руб., а Цессионарий в свою очередь обязуется уплатить за уступаемое право требования 100 000 руб.;

2. №03/16-У от 28.03.2016, согласно которому должник, ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6652011849) цедент, уступает, а ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287), цессионарий, принимает право требования к закрытому акционерному обществу «Завод Элементов Трубопроводов» (ИНН 6652002594 ОГРН 1026602177150) в размере 289 153 168,16 руб., а Цессионарий в свою очередь обязуется уплатить за уступаемое право требования 100 000 руб.

Таким образом, должник уступил права требования на общую сумму 850 807 761,16 рублей, получив взамен уступаемому праву требований от ООО «ТД «ЗЭТ» 200 000 руб.

Полагая, что оплата по договору цессии № 3 от 11.03.2013 цессионарием ООО «Континент» (ИНН 6686023916) не производилась, ООО «Континент» (ИНН 6670269738) не получило равноценное встречное исполнение за переданное право требования, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением, ссылаясь на п. 1, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

На основании п. 3 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником.

В силу п. 1 ст. 61.1 того же Закона сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и(или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и(или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом была заключена спорная сделка и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято арбитражным судом к производству 01.06.2016, сделки по передаче прав требования по договорам цессии ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) совершены 28.03.2016, то есть в течение одного года до принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

При этом, согласно разъяснениям, данным в п. 8 Постановления от 23.12.2010 № 63, для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

05.10.2016 Арбитражным судом Свердловской области вынесено Определение по делу №А60-59759/2015 которым введена процедура

наблюдения в отношении ЗАО «ЗЭТ» право требований на общую сумму 850 807 761,16 руб. к которому было продано ООО «ТД «ЗЭТ». Определением суда по тому же делу от 22.02.2017 требования ООО «ТД «ЗЭТ» по обоим договорам цессии объединены для совместного рассмотрения, судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований отложено на 28.03.2017.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010г. №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление от 23.12.2010г. №63) разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных в п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая, что право требования реализованное должником за 200 000 руб. фактически превышает размер требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов должника, арбитражный суд пришел к выводу о неравноценности встречного исполнения при совершении оспариваемой сделки со стороны ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) (ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

По п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В силу ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и(или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости

активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и(или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 Постановления от 23.12.2010 № 63, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления).

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 7 названного Постановления, в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Вред имущественным интересам кредиторов выражается в уменьшении размера конкурсной массы должника, которая при условии реализации спорных акций по рыночной цене могла быть использована на погашение требований кредиторов должника.

На момент совершения оспариваемых сделок 28.03.2016 должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Так, у должника на момент совершения оспариваемых сделок были неисполненные денежные обязательства перед основными кредиторами,

такими как ПАО «Сбербанк России» (определение от 29.11.2016 по делу №А60-24615/2016) и ПАО «ВТБ» (определение от 02.03.2017 по тому же делу).

Таким образом, приобретая принадлежащее должнику право требования к ЗАО «Завод Элементов Трубопроводов» по договорам уступки права требования (цессии), ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287), действуя разумно и осмотрительно, могло установить наличие вышеназванных обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности, путем изучения бухгалтерской отчетности должника, пользуясь общедоступными источниками информации, а, следовательно, должно было осознавать, что совершаемой сделкой будет причинен ущерб имущественным правам кредиторов ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6652011849).

В силу п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве.

Из материалов дела следует, что спорная сделка совершена должником в отношении заинтересованного лица: единственным учредителем ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) является Ведерников Константин Леонидович, который совместно со своим отцом Ведерниковым Леонидом Викторовичем и тетей Ведерниковой владеют 29,5% доли в уставном капитале общества должника.

Таким образом, ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) и должник являются аффилированными, (заинтересованными) по отношению друг к другу юридическими лицами, следовательно, в силу презумпции цели причинения вреда, то обстоятельство что целью сделки было причинение существенного вреда кредитором является установленным.

Учитывая, что цессионарий ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) в лице его директора Ведерникова К.Л. являлся заинтересованным лицом, он не мог не знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности и о том, что целью сделки является причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Доказательства, подтверждающие обратное, суду не представлены.

С учетом изложенного, арбитражный суд полагает недействительными договоры цессии №02/16-У от 28.03.2016, №03/16-У от 28.03.2016 на основании ч. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее

совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» судам разъяснено, что в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также указано, что согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849) Павлова Артема Сергеевича о признании недействительными сделок удовлетворить.

2. Признать недействительными сделки, совершенные ООО «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6652011849, ОГРН 1026602177161) и ООО «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6679083287, ОГРН 1156658098244), а именно:

- договор цессии №02/16-У от 28.03.2016, в отношении права требования к закрытому акционерному обществу «Завод Элементов Трубопроводов» (ИНН 6652002594 ОГРН 1026602177150) в размере 561 654 593 руб.;

- договор цессии №03/16-У от 28.03.2016, в отношении права требования к закрытому акционерному обществу «Завод Элементов Трубопроводов» (ИНН 6652002594 ОГРН 1026602177150) в размере 289 153 168,16 руб.

3. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления за должником, ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849), права требования к ЗАО "Завод Элементов Трубопроводов» (ИНН 6652002594 ОГРН 1026602177150) в размере 850 807 761,16 руб.

4. Восстановить дебиторскую задолженность ООО «Торговый дом «ЗЭТ» (ИНН 6679083287 ОГРН) к ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849) в размере 200 000 руб.

5. Взыскать с ООО «ТД «ЗЭТ» (ИНН 6679083287) в пользу ООО «Торговый Дом ЗЭТ» (ИНН 6652011849) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.И.Опарина